

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-457

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) открытого акционерного общества «Ковровское карьероуправление» на решение Арбитражного суда Владимирской области от 18.03.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2019 по делу № А11-17057/2018,

### УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Ковровское карьероуправление» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ресурс-К» (далее – Компания), Белогубцу Владимиру Егоровичу:

- о признании недействительными договора купли-продажи акций от 05.04.2018 и договора залога акций от 05.04.2018;

- о применении последствий недействительности сделок в виде возложения на Компанию обязанности возвратить Белогубцу В.Е. обыкновенные именные акции Общества номинальной стоимостью 23 298 рублей 45 копеек в количестве 66 567 штук, государственный регистрационный номер выпуска акций: 1-02-10069-Е, регистратор – акционерное общество «Индустрия-РЕЕСТР».

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 18.03.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в результате совершения взаимосвязанных сделок сохранено положение, существовавшее до их заключения, а реальные правовые последствия не наступили. Возмездность договора купли-продажи имеет формальный характер по причине отложения платежа по договору.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 05.04.2018 между Белогубцем В.Е. (продавец) и Компанией (покупатель) заключен договор купли-продажи акций, в соответствии с пунктом 1.1 которого продавец передает в собственность покупателя обыкновенные именные акции Общества номинальной стоимостью 23 298 рублей 45 копеек в количестве 66 567 штук, а покупатель принимает и оплачивает акции в порядке и сроки, предусмотренные договором.

В пункте 2.1 договора стороны определили стоимость акций, передаваемых по договору - 1 500 рублей за одну ценную бумагу, а всего на общую сумму 99 850 500 рублей.

При этом покупатель уплачивает цену договора в срок до 05.04.2020 путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца или наличными денежными средствами (пункты 2.2, 2.3 договора).

Согласно справки АО «Индустрия – РЕЕСТР» от 26.07.2018 № ВККУ-18/5 об операциях, проведенных по лицевому счету за период с 09.04.2018 по 26.07.2018, 09.04.2018 на основании договора купли-продажи и передаточного распоряжения пакет акций со счета Белогубца В.Е. был списан и зачислен на счет Компании.

Также 05.04.2018 между Белогубцем В.Е. (залогодержатель) и Компанией (залогодатель) заключен договор залога, в соответствии с пунктом 1.1 которого залогодатель передает залогодержателю в залог бездокументарные ценные бумаги Общества.

Залогом обеспечивается надлежащее исполнение залогодателем обязательств по оплате акций по договору купли-продажи от 05.04.2018 (пункт 1.2 договора).

Согласно 2.1 договора залогодатель может осуществлять все права, удостоверенные заложеной ценной бумагой, за исключением того, что:

- не вправе принимать решений (не голосовать по вопросам повестки дня собрания) о реорганизации и ликвидации эмитента, об увеличении или уменьшении уставного капитала эмитента, а также об осуществлении любых действий, которые могут повлечь уменьшения доли заложенных акций эмитента, без письменного согласия залогодержателя;

- доходы, получаемые в виде дивидендов, распределяются в равных долях между залогодателем и залогодержателем, то есть по 50% каждой стороне;

- остальные доходы от заложенных акций, до полной оплаты по договору купли-продажи, принадлежат залогодержателю.

В соответствии с пунктом 2.1.4 залогодатель предоставляет право залогодержателю участвовать в исполнительных и управленческих органах эмитента, участвовать в собраниях и голосовать от имени залогодателя полным пакетом акций в количестве 66 567 штук.

Пунктом 2.2 договора установлено, что акции остаются в распоряжении залогодателя в течение периода действия договора.

Ссылаясь на то, что договоры купли-продажи и залога акций являются недействительными (мнимыми), обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 170, 358.15-358.17, 423, 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, придя к правильному выводу, что спорные сделки не являются мнимыми, поскольку направлены на достижение соответствующих правовых последствий и исполнены сторонами.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Ковровское карьероуправление» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова