

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-27832

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РИА Групп» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.11.2019 по делу № А65-34178/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазстрой» (далее – компания) к обществу о взыскании 200 000 руб. задолженности, 534 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.10.2018 по 29.10.2018 с последующим их начислением на дату фактической оплаты суммы долга,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Козлова Е.В.,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.04.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 решение суда первой инстанции отменено, с общества в пользу компании взыскано 200 000 руб. долга, 5000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 6992 руб. и 2992 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.11.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на его незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора подряда, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о его незаключенности, поскольку стороны не достигли соглашения по существенному условию договора подряда – о содержании работ (предмете). При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 307, 420, 425, 432, 434, 743, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт перечисления компанией денежных средств по незаключенному договору, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ее требований о возврате этих средств.

Суд округа, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения апелляционным судом норм материального права и норм процессуального права, признал его выводы соответствующими представленным доказательствам, установленным на основе их оценки обстоятельствам, основанными на правильном применении норм права.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РИА Групп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

