

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26290

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пономарева Станислава Станиславовича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 22.01.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.10.2019 по делу № А50-25591/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Форист» (далее – общество) в лице его участника Берестовой Кристины Иродиевны к предпринимателю о признании недействительным договора от 10.10.2017 № 10/1/2017-А об оказании аудиторских услуг,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Белоногова Евгения Львовича, временного управляющего обществом Пархоменко Алексея Владимировича, Лагвилавы Исидора Иродиевича (далее – Лагвилава И.И.) в лице законного представителя Белоноговой Татьяны Анатольевны, Межрайонного территориального управления № 6 Министерства социального развития Пермского края в интересах Лагвилавы И.И.,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 22.01.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.10.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 12, 166, 167, 170, 173.1, 174, 309, 310, 421, 431, 779, 780, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

В частности, суды исходили из того, что оспариваемая сделка не имела какого-либо разумного хозяйственного объяснения и не была направлена на достижение экономически обоснованных целей; единственным правовым последствием совершения сделки явилось обращение предпринимателя с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов общества в рамках дела о его банкротстве.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Пономарева Станислава Станиславовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова