

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-164

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Королева Никиты Викторовича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 по делу № А40-52689/2019

по иску предпринимателя к государственному бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница им. С.И. Спасокукоцкого Департамента здравоохранения города Москвы» (далее – учреждение) о признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения договора от 28.01.2019 № 0373200002618000317, об обязанности принять товар по пункту 5 договора «Эндолигатура с петлей типа ESTEN» в количестве 50 штук (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Основанием для обращения предпринимателя (поставщика) в арбитражный суд с настоящим иском послужило его несогласие с решением учреждения (заказчика) от 20.02.2019 об одностороннем отказе от исполнения договора от 28.01.2019 № 0373200002618000317 (далее – договор) и уклонение последнего от принятия поставленного товара.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, руководствуясь положениями статей 309, 310, 450, 450.1, 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», установив факт неоднократного нарушения предпринимателем условий договора в части, касающейся объемов и качества поставляемого товара, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы выводы судов с учетом установленных фактических обстоятельств не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Королева Никиты Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

