

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-53

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «И-Эйдж» (далее – общество) и Спиридонова Игоря Федоровича (далее – Спиридонов И.Ф.) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.10.2019 по делу № А29-11085/2018

по иску общества к Министерству Республики Коми имущественных и земельных отношений (далее – министерство) о взыскании 1 700 000 руб. в счет возмещения фактически понесенных расходов на исполнение государственного контракта от 14.07.2016 № 2-КО,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Спиридонова И.Ф., Мироненко Натальи Федоровны,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 26.12.2018 иск удовлетворен.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество и Спиридонов И.Ф., ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просят отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 307, 702, 715, 716, 717, 779, 782, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», признав недобросовестным поведение общества (исполнителя), которое продолжило выполнение работ по контракту при наличии оснований для их приостановления, пришел к выводу об отсутствии у него права на возмещение спорных затрат, в связи с чем отказал в удовлетворении иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационных жалоб были предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «И-Эйдж» и Спиридонова Игоря Федоровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова