

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-27458

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания Байкал Аэро» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.02.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2019 по делу № А10-2477/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Авиакомпания Байкал Аэро» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к открытому акционерному обществу «Авиакомпания Бурятские авиалинии» (далее – Компания) об истребовании из чужого незаконного владения движимого имущества, являвшегося предметом договоров купли-продажи от 16.05.2017 и от 02.08.2017 N 24.1/17-АК.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены временный управляющий Компании Лишай Андрей Павлович и судебный пристав-исполнитель МОСП по ИОИП УФССП России по Республике Бурятия Ринчинова Светлана Михайловна.

В ходе рассмотрения дела Компания заявила встречные требования о признании договоров купли-продажи от 16.05.2017 и от 02.08.2017 № 24.1/17-АК недействительными.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2019, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, принять новое решение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что имущество по спорным договорам истцом было получено, а руководитель Общества не является аффилированным лицом по отношению к Компании.

Судебным приставом-исполнителем была произведена оценка имущества, в связи с чем, вывод суда о его реализации по заниженной стоимости является неверным; оплата имущества подтверждается подписанным сторонами актом сверки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компанией (продавец) и Обществом (покупатель) были заключены договоры купли-продажи имущества: без номера от 16.05.2017 и от 02.08.2017 № 24.1/17-АК, по условиям которых продавец передал покупателю в собственность офисное и авиационно-техническое имущество, указанное в приложениях (перечнях) к договорам. Общая стоимость приобретенного по договорам составила 60800 рублей и 303030 рублей, соответственно.

Со стороны покупателя договоры подписаны генеральным директором Букчимовой Е.В., со стороны продавца - генеральным директором Савченковым А.Г.

Заявляя требования по первоначальному иску, истец указал, что ответчик удерживает спорное имущество необоснованно, от его передачи истцу уклоняется.

Встречные требования были мотивированы тем, что спорные договоры являются недействительной (ничтожной) сделкой и заключены с целью вывода имущества у неплатежеспособного юридического лица (Компании) по заниженной цене.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 166, 168, 170, 209, 223, 224, 301

Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении первоначального иска и удовлетворили встречные требования, придя к выводам, что оспариваемые сделки заключены при наличии признаков злоупотребления правом, с целью выведения имущества из-под ареста у продавца, имеющего признаки неплатежеспособности.

Единственный участник и руководитель истца Букчимова Е.В. являлась штатным юристом ответчика с 25.12.2015 по 04.05.2017, а впоследствии продолжала оказывать ему юридические услуги в рамках гражданско-правового договора, т.е. являлась аффилированным лицом (подчиненным руководителю ответчика) и не могла не знать о наличии у последнего признаков банкротства.

При этом доказательства осуществления какой-либо производственной деятельности и наличия штатных работников для такой деятельности Обществом не представлено, как и доказательств реальной передачи спорного имущества от продавца к покупателю.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания Байкал Аэро» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова