

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-1906

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Атомтехэкспорт» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.11.2019 по делу № А40-319141/2018

по заявлению общества к Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) о возврате излишне уплаченных сумм налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в размере 743 807 рублей,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 29.11.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в связи с признанием приговором Люблинского районного суда города Москвы от 05.02.2018 фиктивности трудоустройства Симагиной Н.Н. и возвратом ранее выплаченных Симагиной Н.Н. сумм, общество 17.06.2018 обратилось в налоговый орган с заявлением о возврате налоговому агенту 809 990 рублей НДС, уплаченного в бюджет в 2014, 2015 годах.

Решением инспекции от 29.06.2018 № 239 налогоплательщику отказано в возврате суммы НДС в связи с пропуском трехлетнего срока со дня уплаты.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве от 31.10.2018 № 21-19/226833@, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение инспекции оставлено без изменения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения налогоплательщика в арбитражный суд с заявленным требованием.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 78, 79, 231 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования.

При этом судебные инстанции исходили из того, что спорная переплата возникла в результате платежей, произведенных обществом в период, находящийся за пределами трехлетнего срока, предшествующего дате подачи в инспекцию заявления о возврате налога, а также пропуска обществом трехлетнего срока, установленного для обращения в арбитражный суд с требованием о возврате излишне уплаченного налога.

Доводы налогоплательщика о том, что юридическому лицу (в лице нового исполнительного органа - управляющей организации) стало известно об излишней уплате суммы НДС с даты вынесения приговора (с 05.02.2018), являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию общества по существу спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Атомтехэкспорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова