

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-4887

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Нижегородгазбыт» (далее – общество) в лице конкурсного управляющего Коростылева Игоря Евгеньевича (далее – конкурсный управляющий) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.05.2016, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2016 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.01.2017 по делу № А43-31324/2015

по иску общества к Следственному управлению Следственного комитета о взыскании неосновательного обогащения,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Зиверт», государственного энергетического производственного предприятия «Нижегородоблкоммунэнерго»,

### установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа, принятое и вступившее в законную силу 12.01.2017.

Конкурсный управляющий обществом 05.03.2020, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока, направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на указанные судебные акты, содержащую ходатайство о восстановлении пропущенного срока, в котором сослался на отсутствие у общества возможности ранее обратиться с жалобой в связи с тем, в результате отказа судом в удовлетворении исковых требований по настоящему делу у заявителя существенно ухудшилось финансовое положение и в отношении него решением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.11.2018 открыто конкурсное производство.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта (часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

В рассматриваемом случае кассационная жалоба, по сути, является жалобой самого общества, а не конкурсного управляющего. Общество являлось истцом по настоящему делу и имело реальную возможность обжаловать состоявшиеся судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации в установленный процессуальный срок.

При этом следует учесть, что конкурсный управляющий был назначен решением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.11.2018 по делу № А43-34076/2018, между тем, жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации лишь 05.03.2020.

Заявитель с учетом даты его назначения конкурсным управляющим, действуя разумно и осмотрительно, являясь профессиональным арбитражным управляющим, должен был узнать обо всех арбитражных делах с участием общества из открытых источников информации (kad.arbitr.ru) и не был лишен возможности обратиться с данной кассационной жалобой в пределах установленного срока на обжалование судебных актов; доказательств наличия

уважительных причин, не позволивших заявителю обратиться с жалобой в пределах установленного законом срока не представлено.

Поскольку причины пропуска срока на подачу кассационной жалобы не признаны уважительными и не зависящими от поведения самого заявителя, оснований для восстановления срока не имеется.

Кассационная жалоба подана в электронном виде, в связи с чем бумажный носитель с текстом кассационной жалобы в адрес общества не возвращается.

Поскольку квитанция от 05.03.2020 также представлена в электронном виде, вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета в отсутствие ее оригинала не может быть разрешен.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Нижегородгазбыт» в лице конкурсного управляющего Коростылева Игоря Евгеньевича о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нижегородгазбыт» в лице конкурсного управляющего Коростылева Игоря Евгеньевича на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.05.2016, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2016 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.01.2017 по делу № А43-31324/2015 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова