

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-2507 (19)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Литвиненко Андрея Викторовича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Московской области от 22.03.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019 по делу № А41-1022/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Строительное управление № 155» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд с заявлением о внесении изменений в реестр требований кредиторов и исключении в связи с односторонним отказом от исполнения договоров, предусматривающих передачу жилых помещений, из реестра требований о передаче жилых помещений должника его требования о передаче квартир, расположенных в жилом доме по строительному адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. 25, корп. 33, включив денежные требования в реестр требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019, внесены изменения в реестр требований кредиторов должника: исключены из него требования кредитора о передаче жилых помещений, расположенных по строительному адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр. 25, корп. 33, со следующими проектными характеристиками: трёхкомнатная квартира 4, этаж 3, с условным номером на площадке 3, проектной площадью 82,5 кв.м., оплаченной стоимостью 4 125 000 рублей, трёхкомнатная квартира секция 4, этаж 13, с условным номером на площадке 3, проектной площадью 83 кв.м., оплаченной стоимостью 4 150 000 рублей; трёхкомнатная квартира секция 4, этаж 24, с условным номером на площадке 3, проектной площадью 83 кв.м., оплаченной стоимостью 4 150 000 рублей,

в четвертую очередь реестра требований кредиторов должника включено требование кредитора в размере 12 425 000 рублей долга.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части включения его требований в четвертую очередь реестра требований кредиторов должника и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 201.1, 201.9, 201.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что денежные обязательства должника перед первоначальным кредитором и участником строительства – обществом с ограниченной ответственностью «ВЕЗА» изначально относились к четвертой очереди, а уступка требований из этих обязательств заявителю после возбуждения настоящего дела о банкротстве не изменяет указанную очередность.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Литвиненко Андрею Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк