

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС20-4886

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С. в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Золотовой Е.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Вятская лесная компания» (Кировская область, заявитель, общество) об освобождении от уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда Кировской области от 05.07.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.01.2020 по делу № А28-5801/2019 Арбитражного суда Кировской области,

### установил:

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, к которой приложил ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

В обоснование ходатайства заявитель сослался на тяжелое материальное положение.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты

государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 названного Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации отсрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации.

Основания освобождения от уплаты государственной пошлины, а также льготы при обращении в арбитражные суды установлены в статьях 333.35, 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Между тем заявитель не относится к категории лиц, которые в соответствии с налоговым законодательством освобождены от уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд.

При таких обстоятельствах ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины следует оставить без удовлетворения.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» разъяснено, что в ходатайстве об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной или кассационной жалобы.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

Заявителем не представлено документов, свидетельствующих о том, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины, кассационная жалоба подлежит

возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291.5 Кодекса.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291.3 Кодекса, статьями 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вятская лесная компания» в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вятская лесная компания» на решение Арбитражного суда Кировской области от 05.07.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.01.2020 по делу № А28-5801/2019 Арбитражного суда Кировской области возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова