

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-21865 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ишмуратова Хяляфа Халфитдиновича (далее – заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.11.2019 по делу № А07-537/2016 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Интеграл» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его внешний управляющий Седов Василий Юрьевич обратился в суд с заявлениями о разрешении разногласий в деле о банкротстве, исключении требования кредитора Намзиевой Эльмиры Альбертовны из реестра требований кредиторов должника, признании договора уступки права (требований) от 22.12.2016 № 8598/15/9, заключенного между последней и публичным акционерным обществом «Сбербанк России» недействительной сделкой и применении последствий её недействительности.

Ишмуратов Х.Х. обратился в суд с заявлением, объединённым с заявлениями внешнего управляющего в одно производство для совместного рассмотрения, о процессуальной замене кредитора Намзиевой Э.А. в реестре.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.04.2019 в удовлетворении требований временного управляющего отказано; заявление Ишмуратова Х.Х. удовлетворено: в реестре произведена процессуальная замена кредитора Намзиевой Э.А. с размером обеспеченных залогом имущества должника требований четвёртой очереди 123 899 023 рублей 09 копеек, включающих 117 209 877 рублей 41 копейки ссудной задолженности, 2 909 791 рублей 59 копеек неустойки, 3 779 354 рублей 09 копеек процентов, проистекающих из договора об

открытии невозобновляемой кредитной линии от 12.11.2014 № 1391-4, на Ишмуратова Х.Х.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.11.2019, вышеуказанное определение изменено, его резолютивная часть изложена в иной редакции, согласно которой обеспеченное залогом имущества должника требование кредитора Назмиевой Э.А. в размере 123 899 023 рублей 09 копеек исключено из реестра требований кредиторов должника; в удовлетворении заявлений внешнего управляющего Седова В.Ю. о признании недействительной сделкой совершенного между Назмиевой Э.А. и Сбербанком договора уступки прав (требований) от 22.12.2016 № 8598-15/9 и Ишмуратова Х.Х. о процессуальной замене кредитора Назмиевой Э.А. её правопреемником Ишмуратовым Х.Х. – отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя принятое по спору определение, апелляционный суд, руководствуясь статьями 10, 168, 170, 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 16, 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из недоказанности совокупности условий для квалификации оспариваемого договора уступки права в качестве недействительной (ничтожной) сделки, признал невозможным конкурирование спорного корпоративного требования с требованиями иных независимых кредиторов, исключил его из реестра и отказал в процессуальной замене кредитора.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ишмуратову Хяляфу Халфитдиновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк