

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-1294

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТрубоПласт» (г. Тула) на решение Арбитражного суда Тульской области от 18.04.2019 по делу № А68-10174/2017, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Инжиниринг Полимеров» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ТрубоПласт» 12 492 480 рублей основного долга, 9 220 388 рублей 33 копеек неустойки, а также 45 122 рублей судебных расходов по оплате третейского сбора.

ООО «ТрубоПласт» обратилось в суд с встречным уточненным иском о признании недействительными (ничтожными) сделок по поставке сырья, совершенных по товарным накладным от 29.10.2015 № 2, от 04.12.2015 № 11, от 10.12.2015 № 14, от 11.12.2015 № 15, от 14.12.2015 № 19, от 28.12.2015 № 27, от 29.12.2015 № 32.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 18.04.2019 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с ООО «ТрубоПласт» в

пользу ООО «Инжиниринг Полимеров» 12 492 480 рублей основного долга и 9 220 388 рублей 33 копеек неустойки; в удовлетворении первоначального иска в остальной части, а также в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 15.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ТрубоПласт» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт поставки товара по спорным товарным накладным, подписанным представителями истца и ответчика без замечаний и возражений по качеству и количеству поставленного товара и скрепленным печатями сторон, руководствуясь положениями статей 329, 330, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод о наличии оснований для взыскания задолженности и неустойки, отказав в удовлетворении встречного иска.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы

жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТрубоПласт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина