

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2284

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мамедова Рамила Сафар Оглы на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.06.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2019 по делу № А12-6714/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Мамедова Рамила Сафар Оглы (далее – предприниматель, заявитель) о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Волгоградской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 28.09.2018 № 10/12 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления 444 195 рублей 76 копеек налога на добавленную стоимость (далее – НДС), начисления соответствующих сумм пени и штрафов,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамента муниципального имущества администрации Волгограда,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 25.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм

права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 инспекция пришла к выводу, в том числе о нарушении предпринимателем статьи 161 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в связи с неисчислением и неуплатой в бюджет в качестве налогового агента НДС от сделки по приобретению муниципального имущества.

Данные обстоятельства послужили основанием для доначисления 2 911 950 рублей НДС, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что цена объекта определена на аукционе и составляет 16 177 500 рублей без учета НДС (пункт 1.3 договора).

Согласно пункту 3.1 договора НДС не входит в цену продажи объекта, указанную в пункте 1.3 договора, и уплачивается покупателем самостоятельно в порядке и сроки, установленные действующим законодательством, на расчетный счет отделения федерального казначейства по месту регистрации покупателя.

Договор подписан предпринимателем без протокола разногласий относительно рыночной стоимости приобретаемого имущества, оплата по договору произведена по цене договора без учета НДС.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 39, 146, 161, 164 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», судебные инстанции указали на наличие у инспекции правовых оснований для принятия решения ввиду доказанности неисполнения предпринимателем обязанности налогового агента по уплате в бюджет НДС со сделки по приобретению муниципального имущества.

При этом суды указали на правомерность примененного налоговым органом расчета налоговых обязательств заявителя.

Выводы судов с учетом установленных обстоятельств соответствуют правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2014 № 307-ЭС14-162.

Доводы, касающиеся доказательственной базы, подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости и достоверности доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Вопреки позиции заявителя, суды не установили оснований для назначения судебной экспертизы.

Ссылка предпринимателя на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.04.2014 № 17383/13 не может быть принята во внимание применительно к обстоятельствам данного спора, поскольку сформулирована в отношении сделок купли-продажи составляющего казну имущества, совершенных с физическими лицами, не имеющими статуса предпринимателя и не являющимися налоговыми агентами либо плательщиками НДС.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов, в связи с чем не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Мамедову Рамилу Сафар Оглы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова