

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26601

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Департамента предпринимательства и инновационного развития города Москвы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2019 по делу № А40-240521/2018 Арбитражного суда города Москвы

по иску Департамента предпринимательства и инновационного развития города Москвы (далее – департамент, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Коско» (далее – общество, ответчик) о взыскании 500 000 рублей задолженности, 3 410 700 рублей 44 копеек неустойки и неустойки, начисленной до момента фактического исполнения обязательства (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2019 исковое требование удовлетворено частично, с ответчика в пользу истца взыскано 500 000 рублей задолженности, 2 237 550 рублей неустойки, а также неустойка, начисленная до момента фактического исполнения обязательства.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2019, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между департаментом и обществом заключен договор, на основании которого последнему в целях реализации проекта «Создание направления по производству и сварке ленточных пил для металлообрабатывающих станков» предоставлена субсидия в размере 500 000 рублей.

В целях контроля целевого использования бюджетных средств стороны предусмотрели в договоре порядок и форму отчетности, подтверждающие целевое использование бюджетных средств (пункты 3.7, 3.8, 3.9 договора).

Департамент 03.11.2016 направил в адрес общества требование о предоставлении в срок до 02.12.2016 документов, предусмотренных пунктами 3.7. и п. 3.8. договора.

В связи с оставлением требования без ответа и удовлетворения, в адрес общества направлено требование о возврате бюджетных средств и уплате неустойки, неисполнение которого послужило основанием для обращения департамента в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 196, 199, 200, 202, 203, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание условия заключенного между сторонами договора, пришел к выводу о пропуске департаментом срока исковой давности на обращение с настоящим требованием в арбитражный суд, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что отчет о выполнении комплекса мероприятий, предусмотренных проектом, бизнес-планом и акт об исполнении договора подлежат представлению в департамент не позднее 30.09.2013, следовательно, срок исковой давности по требованиям, вытекающим из данного обязательства ответчика по договору, подлежит исчислению с 01.10.2013 и истек 01.10.2016.

Ссылка департамента на положения статей 197, 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации и правовую позицию, изложенную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2011 № 20-П,

признается несостоятельной как основанная на ошибочном применении положений законодательства к обстоятельствам спора. В рассматриваемом случае применение судами исковой давности, установленной гражданским законодательством, обусловлено возникновением спорных обязательств из гражданских правоотношений, на которые соответствующее правило бюджетного законодательства не распространяется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, были предметом их рассмотрения и по результатам проверки по материалам истребованного дела не нашли подтверждения существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту предпринимательства и инновационного развития города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова