

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-763

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Объединённый завод технологического оборудования» (далее – заявитель, общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2019 по делу № А40-147323/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019 по тому же делу,

### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Орский вагонный завод» (далее – завод) обратилось в суд с иском о взыскании с общества 14 462 905 рублей 91 копейки задолженности.

Во встречном иске к заводу общество просило признать прекращёнными обязательства по договору от 29.01.2013 № 20/003.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019, первоначальный иск удовлетворён; в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 395, 421, 431, 702, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 57, 63, 95, 126, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», суды исходили из фактических обстоятельств, связанных с выполнением работ, отсутствием доказательств их оплаты обществом, а также недопустимости прекращения денежных обязательств завода путём зачёта встречного однородного требования с даты вынесения арбитражным судом определения о введении процедуры наблюдения, в связи с чем обоснованно удовлетворили первоначальный иск, отказав заявителю во встречном иске.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Объединённый завод технологического оборудования» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк