

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-1422

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Унистрой» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 20.05.2019 по делу № А41-8325/2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Унистрой» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Экостеп» (продавца) 1 260 000 рублей задолженности (предварительной оплаты) и 84 420 рублей неустойки.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.05.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Унистрой» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной

жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт поставки товара, руководствуясь положениями статей 309, 310, 454, 457, 487, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для возврата уплаченного аванса.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела и представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Из текстов принятых по делу судебных актов не следует, что посредством аудиозаписи были зафиксированы сведения, послужившие основанием для принятия судебных актов.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Унистрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина