

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-16634 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Спайдермаш» (далее – заявитель, общество) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Свердловской области от 30.08.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2019 по делу № А60-46584/2017 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Режникель» (далее – должник), а также саму кассационную жалобу,

установил:

5 марта 2020 года через электронный сервис «Мой Арбитр» общество обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Свердловской области от 30.08.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2019 по делу № А60-46584/2017.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2019, то на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В качестве причины пропуска срока общество ссылается на неполучение копии обжалуемого постановления суда округа и незначительность пропущенного срока.

Вместе с тем, процессуальным законом не предусмотрено исчисление срока на обжалование с момента получения заявителем копии судебного акта.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2019 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 27.12.2019, то есть без какой-либо задержки, в установленный срок.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования судебных актов в суде округа являлось само общество, генеральный директор и представитель которого принимали участие в судебном заседании суда округа.

Таким образом, общество доподлинно знало о состоявшихся судебных актах и имело достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель, как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ввиду подачи заявителем настоящей жалобы в электронном виде, платёжное поручение об уплате государственной пошлины с подлинной

отметкой банка о его исполнении в суд не поступало. Исходя из положений статей 333.18, 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, подтверждением уплаты государственной пошлины являются платежные поручения и квитанции с подлинной отметкой банка об их исполнении.

По причине отсутствия у суда доказательств перечисления заявителем государственной пошлины в федеральный бюджет Российской Федерации по смыслу указанных статей Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина не подлежит возврату данным определением.

Заявитель вправе обратиться в суд с ходатайством о возврате уплаченной государственной пошлины с предоставлением документа, подтверждающего её уплату (оригинала платёжного поручения от 17.01.2020 № 47 на сумму 3 000 (три тысячи) рублей 00 копеек с подлинной отметкой банка о зачислении государственной пошлины в доход федерального бюджета Российской Федерации).

Руководствуясь статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Спайдермаш» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спайдермаш» на определение Арбитражного суда Свердловской области от 30.08.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2019 по делу № А60-46584/2017 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк