

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-1459

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 14» (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019 по делу № А40-10451/2019

по заявлению предприятия о признании незаконным и отмене предписания Федерального казначейства Российской Федерации (далее - казначейство) от 23.10.2018 № 16-00-08/22651-ДСП,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства обороны Российской Федерации, Федерального казенного предприятия «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации»,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам плановой выездной проверки финансово-хозяйственной деятельности Министерства обороны Российской Федерации в части капитального ремонта, строительства (реконструкции) объектов, находящихся в государственной собственности, проведенной в отношении предприятия за 2015 - 2017 годы, казначейством составлен акт и вынесено предписание.

Основанием для выдачи предписания послужили выявленные нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а именно: невыполнение мероприятий, предусмотренных соглашениями о расторжении 51 государственного контракта, заключенными между Министерством обороны Российской Федерации и предприятием, в том числе по возврату неотработанных авансов (пункт 1); неправомерное уменьшение суммы неотработанного аванса ФГУП «ГВСУ № 12» на сумму гарантийного депозита, перечисленного ООО «ПМК Русская» на обеспечение гарантийного срока эксплуатации объекта, что привело к занижению дебиторской задолженности ФГУП «ГВСУ № 12» и ООО «ПМК Русская» по выплаченным авансам, искажению и недостоверности данных бухгалтерского учета (пункт 2); не истребование уплаты неустойки (пени) с подрядных организаций за невыполнение условий договоров подряда (пункт 3); завышение стоимости строительно-монтажных работ и затрат, предъявленных к оплате государственному заказчику в результате включения в акты приемки выполненных работ (КС-2) фактически не выполненных объемов и видов работ (услуг) (пункт 4); завышение стоимости строительно-монтажных работ и затрат, предъявленных к оплате государственному заказчику в результате применения расценок на отдельные работы и услуги, не соответствующие проектной документации и фактическому характеру работ (пункт 5); завышение стоимости строительно-монтажных работ и затрат, предъявленных к оплате государственному заказчику, в результате неправомерного включения расчетного резерва на непредвиденные затраты (расходы) в отсутствии документов, подтверждающих фактическое выполнение дополнительных

работ, не предусмотренных проектной документацией (пункт 6); завышение стоимости строительно-монтажных работ и затрат, предъявленных к оплате государственному заказчику в результате неправомерного включения в акты выполненных работ затрат на возведение временных зданий и сооружений в отсутствии документов, подтверждающих их фактическое возведение, передачу заказчику и принятие в эксплуатацию построенных временных зданий и сооружений на одном объекте шифр 68/19 (пункт 7); завышение стоимости строительно-монтажных работ и затрат, предъявленных к оплате государственному заказчику в результате нарушения порядка применения индексов и коэффициентов, участвующих в расчете стоимости выполненных работ (пункт 8).

Предписанием казначейства на предприятие возложена обязанность по устранению выявленных нарушений законодательства.

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2014 № 15/1, Сборником сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений ГСН 81-05-01-2001, утвержденным постановлением Госстроя России от 07.05.2001 № 45, пришли к выводу о соответствии оспариваемого ненормативного акта казначейства действующему законодательству.

Судебные инстанции исходили из того, что выявленные нарушения связаны с бюджетным законодательством Российской Федерации, при этом доводы предприятия не свидетельствуют о незаконности выданного предписания.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Ссылка заявителя на то, что казначейство, вменяя в обжалуемом предписании отдельные нарушения, вышло за рамки своих полномочий, признается несостоятельной, поскольку возможность осуществления казначейством таких контрольно-надзорных функций предусмотрена Положением о Федеральном казначействе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703 и Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092.

Доводы предприятия о том, что оно лишается права на судебную защиту в виду отсутствия законной возможности обжаловать выводы специалистов, проводивших строительно-техническую экспертизу, также являются несостоятельными, поскольку обжалуя указанное предписание, предприятие выражает свое несогласие с выводами таких специалистов, вправе заявлять соответствующие доводы, в связи с чем реализует свое право на судебную защиту.

Возражения, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Главное военно-строительное управление № 14» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова