

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего непубличным акционерным обществом «Гармет» (далее – должник) Лукьянова Сергея Владимировича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2019 по делу № А40-192277/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Департамент городского имущества города Москвы (далее – департамент) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 779 858 254 рублей как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, требование департамента признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества, оставшегося после удовлетворения требований реестровых кредиторов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты, суд округа, руководствуясь статьями 71 и 100, пунктами 1 и 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из того, что требование департамента является обоснованным и подтверждено документально, однако заявлено после закрытия реестра, в связи с чем обоснованно признал его незалоговым и подлежащим удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, чьи требования заявлены в установленный срок.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему непубличным акционерным обществом «Гармет» Лукьянову Сергею Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк