

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-793

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Воржева Вячеслава Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 17.09.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2019 по делу № А53-25993/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Гуковнефтеснаб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Воржев В.Н. обратился в суд с заявлением о взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по Ростовской области (далее – уполномоченный орган) 53 999 рублей 88 копеек вознаграждения за период наблюдения и 17 436 рублей 04 копеек понесённых расходов.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 17.09.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2019, заявление удовлетворено частично. С уполномоченного органа в пользу арбитражного управляющего взыскано 30 000 рублей вознаграждения и 17 436 рублей 04 копеек расходов, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты. Исходя из доводов кассационной жалобы заявитель не согласен со снижением размера причитающегося ему вознаграждения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 20.6, 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», указали на наличие условий для соразмерного уменьшения вознаграждения заявителя исходя из объёма фактически проделанной им работы за период исполнения обязанностей временного управляющего должником в процедуре наблюдения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Воржеву Вячеславу Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк