

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-1409

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Балтдрага» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 12.04.2019 по делу № А83-14257/2017, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымские морские порты» в лице филиала «Госгидрография» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Ак-бан» (морскому агенту) и обществу с ограниченной ответственностью «Балтдрага» (судовладельцу) о взыскании 2 976 626 рублей 38 копеек, в том числе, 2 701 616 рублей 10 копеек задолженности по маячному сбору и 275 010 рублей 28 копеек пени за просрочку платежа по договору от 24.03.2017 № 90-Д-ГДГ-17 по навигационно-гидрографическому обеспечению безопасности мореплавания.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное государственное бюджетное учреждение «Администрация морских портов Черного моря в г. Керчь», Федеральное государственное унитарное

предприятие «РосМорПорт», общество с ограниченной ответственностью «ГидроТранс».

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 12.04.2019 (с учетом определения об исправлении опечатки от 15.04.2019) иск удовлетворен за счет ООО «Ак-бан»; в удовлетворении иска к ООО «Балтдрага» отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 20.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Балтдрага» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 18, 19 Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьями 424, 779, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что задолженность по оплате маячного сбора подлежит взысканию с морского агента в соответствии с условиями договора от 24.03.2017 № 90-Д-ГДГ-17 по навигационно-гидрографическому обеспечению безопасности мореплавания. Взыскав задолженность по оплате маячного сбора, суды признали правоммерным требование истца о взыскании договорной неустойки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Балтдрага» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина