

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Саранский Дистиллерс» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 06.06.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.11.2019 по делу № А39-3258/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кашмир» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кузнецов Александр Николаевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора залога от 17.01.2017 № 1890/12-16 и дополнительного соглашения от 01.02.2017 № 1, применении последствий недействительности сделки в виде признания обременения по договору залога отсутствующим.

Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 17.04.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2018 вышеуказанное определение отменено, спор рассмотрен по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции; в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2019 отменено постановление апелляционного суда от 25.10.2018, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Мордовия.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 06.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и Арбитражного

суда Волго-Вятского округа от 21.11.2019, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.3, 61.8, 134, 137, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности необходимой совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, совершенной в течение шести месяцев до момента возбуждения в отношении должника дела о банкротстве и обеспечивающей исполнение возникших до её заключения обязательств по признаку оказания заявителю предпочтения перед иными кредиторами через придание его требованиям статуса залоговых, при этом правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Саранский Дистиллерс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк