

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС20-4984

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С. в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Золотовой Е.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Интерстиль» (Санкт-Петербург, далее - заявитель, общество «Интерстиль») о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2019 по делу № А56-51090/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установил:

заявитель 09.03.2020 (посредством системы электронной подачи документов «Мой Арбитр») направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на указанные судебные акты, в которой заявил ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока заявитель ссылается на то, что срок обжалования пропущен по независящим от него причинам, поскольку не располагал информацией о принятом судебном акте судом округа.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2019, на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой двухмесячный срок, установленный статьей 291.2 Кодекса, истек.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Рассмотрев ходатайство общества «Интерстиль» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, судья не находит оснований для его удовлетворения, поскольку приведенные заявителем причины пропуска срока не могут быть признаны уважительными, не свидетельствуют о наличии объективных причин, воспрепятствовавших ему своевременно обратиться в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока.

Как следует из обжалуемых судебных актов, заявитель являлся истцом по иску, его представитель участвовал в заседаниях судов апелляционной и кассационной инстанции, законность и обоснованность принятого судом апелляционной инстанции постановления проверялась судом округа по кассационной жалобе общества «Интерстиль», обжалуемые судебные акты своевременно размещены на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в сети Интернет в информационной системе «Картотека арбитражных дел».

Таким образом, у заявителя имелся достаточный временной промежуток для ознакомления с судебными актами и подготовки обращения в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой в установленный срок, в связи с чем риск наступления неблагоприятных последствий несовершения соответствующих процессуальных действий в силу статьи 9 Кодекса несет общество «Интерстиль».

На основании вышеизложенного, правовые основания для удовлетворения ходатайства общества «Интерстиль» и восстановления срока

отсутствуют, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Кодекса.

Так как кассационная жалоба подана в электронном виде, бумажный носитель с текстом кассационной жалобы возврату не подлежит.

Вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета, в силу абзаца 2 пункта 3 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, решается только при наличии оригинала документа, подтверждающего ее уплату.

Руководствуясь статьями 117, 291.2, 291.5 Кодекса, суд

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства обществу с ограниченной ответственностью «Интерстиль» о восстановлении пропущенного процессуального срока и кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова