79059_1415742

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-1883

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Всеволожский завод алюминиевых сплавов» и Шевцова Константина Александровича (далее – Шевцов К.А.) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.01.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.12.2019 по делу № А56-6016/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Всеволожский завод алюминиевых сплавов» (далее – общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция, налоговый орган) от 19.06.2017 № 03/9/10э о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 6 (ранее - Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 по Санкт-Петербургу),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.01.2019 заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части привлечения к ответственности за неуплату налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за I-IV кварталы

2013 года в виде взыскания 99 925 619 рублей 60 копеек штрафа и в части излишнего доначисления 40 190 352 рублей 16 копеек в связи с допущенной счетной ошибкой (подпункт 2.2.4 мотивировочной части решения налогового органа). В удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 производство по апелляционной жалобе Шевцова К.А. прекращено в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.12.2019 производство по кассационной жалобе Шевцова К.А. прекращено, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество и Шевцов К.А., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением инспекции, принятым по результатам выездной налоговой проверки за период с 01.01.2013 по 31.12.2014, обществу доначислено 921 613 148 рублей НДС и 87 790 491 рубль налога на прибыль, начислено 337 314 227 рублей 38 копеек пеней и 403 761 455 рублей штрафа по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о занижении обществом (комиссионер, поставщик) налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов по налогу на прибыль затрат на закупку первичных сплавов у ООО «Невский алюминий» и ООО «БСГ» (комитенты, покупатели), а также необоснованным применением налоговых вычетов по НДС на основании счетов-фактур, выставленных от имени указанных контрагентов.

По мнению инспекции, общество посредством заключения с названными организациями фиктивных договоров комиссии и поставки создало схему, направленную на минимизацию налогооблагаемой базы и ухода от налогообложения путем отражения в отчетности недостоверных сведений о полученных доходах (выручке) и понесенных затратах на закупку первичных сплавов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 156, 169, 171, 172, 247, 251, 252, 313 Налогового кодекса, статей 170, 999 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» и пункте 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения ввиду доказанности совокупности обстоятельств, подтверждающих обусловленность заключения спорных договоров комиссии и поставки созданием искусственного документооборота в целях прикрытия реальной сделки и занижения доходов от реализации продукции конечным покупателям.

Судебные инстанции исходили из совершения налогоплательщиком в проверяемый период действий, направленных на создание дополнительного звена в цепочке производства и реализации готовой продукции с целью снижения своих налоговых обязательств.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах и касающиеся существа спора, в том числе о реальности исполнения сделок, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Прекращая производство по кассационной жалобе Шевцова К.А., суды апелляционной инстанции и округа исходили из того, что бывший директор ООО «Невский алюминий» и ООО «БСГ» не может быть отнесен к числу лиц, наделенных правом на обжалование в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку обжалуемые судебные акты не содержат каких-либо выводов относительно его прав или обязанностей. При этом упоминание в текстах судебных актов Шевцова К.А. как директора контрагентов общества, допрос его судом первой инстанции в качестве свидетеля, не создают правовых оснований для обжалования принятых по делу судебных актов.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, положения статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом текстов судебных актов, принятых по существу спора, применены правильно.

Несогласие заявителей кассационных жалоб с выводами судов, иная оценка ими фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не

подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалоб на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Всеволожский завод алюминиевых сплавов» и Шевцову Константину Александровичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К. Антонова