

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-1351

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Пожтехника-Дальний Восток» (г. Благовещенск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2019 по делу № А40-49766/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Инлайн Технолоджис» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Пожтехника-Дальний Восток» (продавца) 2 389 022 рублей 97 копеек долга (предварительной оплаты) и 238 902 рублей 29 копеек пени по договору поставки от 09.10.2017 № ИНЛ-ПЖТ/17-137.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Пожтехника-Дальний Восток» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполнил обязанность по передаче товара в установленный срок, учитывая уведомление истца об одностороннем отказе от договора, руководствуясь положениями статей 309, 310, 487, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод об обоснованности иска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Суды исходили из надлежащего извещения ответчика о месте и времени судебного заседания с указанием на возможность рассмотрения дела по существу непосредственно по завершении предварительного судебного заседания, при этом возражений по существу заявленных истцом требований, а равно доказательств исполнения полностью либо частично обязательств по сделке ответчиком не было представлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2020 заявителю кассационной жалобы – обществу с ограниченной ответственностью «Пожтехника-Дальний Восток» была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 3 000 рублей подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Пожтехника-Дальний Восток» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пожтехника-Дальний Восток» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пожтехника-Дальний Восток» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина