

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2766

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу третьего лица – Шиянова Валерия Ивановича (г. Тольятти) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.01.2020 по делу № А72-1072/2019 Арбитражного суда Ульяновской области,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Химтекс» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Номатекс» 113 767 977 рублей задолженности по договорам займа, в том числе 2 574 987 рублей процентов по договору займа от 20.07.2006 № 13-07/06, 1 179 318 рублей процентов по договору займа от 28.07.2006 № 30-07/06, 5 576 316 рублей долга по договору займа от 04.08.2006 № 01-08/06 и 2 121 030 рублей процентов по состоянию на 01.01.2019, 10 657 893 рублей долга по договору займа от 16.08.2006 № 03-08/06 и 2 142 529 рублей процентов по состоянию на 01.01.2019, 17 690 244 рублей долга по договору займа от 18.11.2009 № 4/2009 и 6 064 612 рублей процентов по состоянию на 01.01.2019, 5 567 049 рублей процентов по договору займа от 02.12.2009 № 5/2009, 7 781 571 рубля процентов по договору займа от 21.08.2012 № 13-08/12 по состоянию на 01.01.2019, 39 500 000 рублей долга по договору займа от 17.04.2015 № 1 и 12 912 428 рублей процентов по состоянию на 01.06.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу, Управление Федеральной налоговой службы по Ульяновской области, участники ООО «Номатекс» – Шиянов Валерий Иванович, Журавлев Илья Николаевич, Журавлева Татьяна Михайловна, Зикевская Екатерина Вадимовна, Яркова Юлия Николаевна, Зверев Евгений Алексеевич.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 14.06.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.01.2020 указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Шиянов Валерий Иванович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, а также полного и всестороннего исследования и оценки представленных по делу доказательств, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, а также выяснения обстоятельств нарушения прав не привлеченного к участию в деле лица, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных

статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Заявитель не лишен возможности изложить свои доводы, приведенные в жалобе, при новом рассмотрении дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Шиянову Валерию Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина