

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТИ-ПОРТ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2019 по делу № А40-270412/2018

по иску Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (далее – учреждение) к обществу о взыскании 900 134 руб. штрафа по государственному контракту от 19.12.2017 № ФКУ0779/12/2017,

по встречному иску общества к учреждению о взыскании 5 361 005 руб. 22 коп. задолженности за оказанные услуги,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2019, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного иска и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия государственного контракта от 19.12.2017 № ФКУ0779/12/2017, а также обстоятельства его исполнения сторонами, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 330, 702, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного иска, исходя из подтвержденности факта ненадлежащего исполнения обществом обязательств по контракту.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СТИ-ПОРТ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

