

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-145

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГРАД» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 24.06.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.12.2019 по делу № А41-82913/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Технологии Севера» (далее – компания) о взыскании 14 002 182 руб. 05 коп. неосновательного обогащения в результате завышения объемов работ по договору подряда от 20.01.2015 № 01-15/ТС, 11 708 354 руб. 03 коп. убытков в виде затрат на устранение недостатков выполненных работ, а также расходов на проведение досудебной экспертизы,

по встречному иску компании к обществу о взыскании 3 779 664 руб. задолженности по договору подряда от 20.01.2015 № 01-15/ТС, 3 433 633 руб. 05 коп. гарантийного удержания по актам за март – июль 2015 года, о признании недействительным заявления о зачете встречных однородных требований от 06.02.2019 № 01-02,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Град Девелопмент» и общества с ограниченной ответственностью «Обслуживающая производственная компания «Технокон»,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 24.06.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 05.12.2019, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано; встречные исковые требования удовлетворены в части признания недействительным заявление о зачете от 06.02.2019 № 01-02 и взыскания с общества в пользу компании денежных средств в размере 3 130 197 руб. 15 коп.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Предъявленные взаимные требования общества (застройщика) и компании (подрядчика) основаны на договоре подряда от 20.01.2015 № 01-15/ТС в редакции дополнительных соглашений (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций признали неподтвержденными факты завышения подрядчиком работ, нарушения им обязательств по договору, а также наличия его вины в происхождении выявленных обществом дефектов. Установив объем работ, выполненных подрядчиком, принятых застройщиком и прошедших проверку технического заказчика, размер перечисленного компании аванса, учитывая факты сдачи объекта в эксплуатацию и непредъявления подрядчику в предусмотренном договором порядке претензий относительно качества выполненных работ в течение гарантийного срока, а также условия договора о порядке возврата гарантийного удержания, суды пришли к выводу о наличии у общества обязанности по его возврату. Исходя из того, что заявление о зачете встречных однородных требований направлено компании после предъявления к ней иска, а указанных в письме обязательств фактически не существовало, суды признали данное заявление недействительной сделкой. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 168, 309, 310, 410, 711, 720, 721, 722, 724, 740, 748, 753, 755, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении первоначального иска и частично удовлетворили встречный иск.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ГРАД» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова