

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-192

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Маслова Александра Сергеевича на решение Арбитражного суда Московской области от 29.04.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2019 по делу № А41-93340/2018,

УСТАНОВИЛ:

Маслов Александр Сергеевич обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «ТД-Стимул» о признании договора купли-продажи газопровода низкого давления с кадастровым номером 50:29:0030104:2984, расположенного по адресу: Московская область, Воскресенский район, пос. Белоозерский, ул. Молодежная, заключенного между ООО «М.С.» и ООО «ТД-Стимул», недействительным; применении последствий недействительности сделки в виде истребования газопровода низкого давления с кадастровым номером 50:29:0030104:2984 из владения ООО «ТД-Стимул» в собственность ООО «М.С.».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «М.С.».

Решением Арбитражного суда Московской области от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, принять новое решение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие надлежащих доказательств оплаты приобретенного имущества, а также выражает несогласие с выводами судебных инстанций об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 02.12.1999 ООО «М.С.» зарегистрировано в качестве юридического лица, единственным участником и генеральным директором которого является Маслов Сергей Николаевич, умерший 25.04.2014.

В связи со смертью Маслова С.Н. его наследник (сын) Маслов А.С. стал собственником ранее принадлежащей Маслову С.Н. доли в уставном капитале ООО «М.С.» в размере 50%, что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону от 13.12.2014.

В Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 29.01.2015 в отношении ООО «М.С.» внесены сведения о включении Маслова А.С. в состав участников юридического лица.

По утверждению истца, ООО «М.С.» на праве собственности принадлежал газопровод низкого давления с кадастровым номером 50:29:0030104:2984, расположенный по адресу: Московская область, Воскресенский район, пос. Белоозерский, ул. Молодежная.

Данный газопровод сооружен ООО «М.С.» в 2007 году для снабжения газом здания площадью 235,2 кв. м с кадастровым номером 50:29:0030107:777, расположенного по адресу: Московская область, Воскресенский район, пос. Белоозерский, ул. Молодежная, д. 28 «б», принадлежавшего ООО «М.С.».

В октябре 2018 года АО «Мособлгаз» вынесено устное предупреждение об отключении данного здания от газоснабжения, поскольку газопровод низкого давления принадлежит ООО «ТД-Стимул», которое как собственник данного объекта требует перекрытия газовой трубы.

По утверждению Маслова А.С., ему из полученной 02.11.2018 выписки из ЕГРН стало известно о том, что вышеуказанный газопровод, ранее

принадлежащий ООО «М.С.», в настоящее время принадлежит ООО «ТД-Стимул» на основании договора купли-продажи от 24.09.2014.

Полагая, что сделка по отчуждению газопровода была совершена лишь для видимости и прикрывает собой безвозмездную передачу имущества, Маслов А.С. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 167, 168, 170, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований.

Установив, что действительная воля сторон и фактически совершенные ими действия были направлены на достижение цели заключения договора, исполненного сторонами путем подписания передаточного акта от 24.09.2014, согласно которому 100 000 рублей по договору купли-продажи от 24.09.2014 были приняты продавцом, что подтверждается расходным кассовым ордером от 24.09.2014 № 2; право покупателя зарегистрировано в установленном порядке 14.11.2014, суды пришли к выводам, что оспариваемый договор является реальной сделкой.

Руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса, суды признали пропущенным Масловым А.С. срок исковой давности, что явилось самостоятельным основанием к отказу в удовлетворении требований.

При этом суды приняли во внимание, что сведения об истце как участнике ООО «М.С.» внесены в ЕГРЮЛ 29.01.2015, а сведения о смене собственника спорного газопровода внесены в ЕГРП 14.11.2014 и являются общедоступными, Маслов А.С. являясь участником юридического лица, действуя с должной степенью осмотрительности и разумности, должен был узнать о нарушении своих прав не позднее февраля 2015 года, ознакомившись с хозяйственной документацией ООО «М.С.», тогда как с иском в арбитражный суд истец обратился только 15.11.2018.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Маслова Александра Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

