

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС17-23261 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – заявитель, сетевая компания) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.06.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.11.2019 по делу № А73-11583/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СпецРемСтрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника сетевая компания обратилась в суд с заявлением к должнику и индивидуальному предпринимателю Обедман Анастасии Александровне о признании недействительными решений конкурсного управляющего должником Пикиной Ларисы Андреевны о допуске индивидуальных предпринимателей Обедман А.А. и Магдалюк Марианны Игоревны к участию в торгах № 024740, проведенных на электронной площадке акционерного общества «Центр дистанционных торгов» (далее – торги), о признании предпринимателя Обедман А.А. победителем торгов, а также с требованием о признании себя победителем торгов.

Предприниматель Магдалюк М.И. обратилась в суд с заявлением, объединённым с заявлением сетевой компании в одно производство для совместного рассмотрения, к должнику о признании недействительным решения конкурсного управляющего о допуске сетевой компании к участию в торгах.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.11.2019, требования удовлетворены частично. Признаны

недействительными решения конкурсного управляющего о допуске предпринимателя Обедман А.А. и сетевой компании к участию в торгах; признано недействительным решение конкурсного управляющего должником Пикиной Л.А. о признании предпринимателя Обедман А.А. победителем торгов. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой и апелляционной инстанции в части признания недействительным решения конкурсного управляющего о его допуске к участию в торгах, отказа в признании сетевой компании победителем торгов и принять в данной части новый судебный акт; изменить постановление суда округа, исключив из его резолютивной части выводы о последствиях признания недействительными решений конкурсного управляющего.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 19, 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что поданная заявителем, являющимся заинтересованным по отношению к арбитражному управляющему лицом, заявка на участие в торгах содержала недостоверные сведения, не соответствовала требованиям законодательства о банкротстве и нарушала права третьих лиц на открытое и конкурентное приобретение имущества должника, в связи с чем признали недействительными решения конкурсного управляющего и указали на отсутствие оснований для признания сетевой компании победителем торгов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк