

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-28469

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 25.03.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.10.2019 по делу № А59-5627/2018

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» (далее - предприятие, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания по делу от 06.07.2018 № 08-06/2018 о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в деле в качестве заинтересованного лица - Дальневосточной транспортной прокуратуры,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 25.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.10.2019, заявленные требования удовлетворены частично, признаны незаконными решение управления в части признания предприятия нарушившим пункт 1 части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), а также предписание управления в части возложения обязанности по прекращению нарушения антимонопольного законодательства

и принятию мер по расторжению договора об оказании услуг № 11 от 06.02.2015, заключенного с ООО «Парамушир-Строй» (далее - общество). В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требований и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, распоряжением территориального управления Росимущества по Сахалинской области от 12.11.2008 №316-р предприятию на праве хозяйственного ведения передано федеральное недвижимое имущество в целях его самостоятельной эксплуатации, в связи с чем предприятием изданы приказы об утверждении тарифов на оказываемые с помощью переданного имущества услуги, о внесении изменений в ранее изданные приказы, а также утверждена типовая форма договора оказания услуг.

06.02.2015 между предприятием (исполнитель) и обществом (заказчик) заключен договор об оказании услуг №11, по условиям которого исполнитель обязуется оказать заказчику услуги по обеспечению эксплуатационной готовности гидротехнических сооружений перегрузочного терминала по комплексному обслуживанию судов рыбопромыслового флота в морском терминале Северо-Курильск морского порта Невельск, предоставлению права на проведение заказчиком своими силами и средствами погрузо-разгрузочных работ на причалах, а заказчик обязуется принять и оплатить указанные услуги.

Установив, что общество осуществляет эксплуатацию объектов федеральной собственности, переданных на праве хозяйственного ведения предприятию без согласия собственника, транспортный прокурор Сахалинской транспортной прокуратуры (далее - транспортный прокурор) вынес в отношении общества постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении и направил материалы в суд для решения вопроса о привлечении общества к административной ответственности.

Решением суда от 02.10.2017 по делу №А59-3733/2017, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2018, общество привлечено к административной ответственности,

предусмотренной частью 2 статьи 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Кроме того, 24.10.2018 транспортный прокурор направил в антимонопольный орган в отношении предприятия материалы проверки по признакам нарушения пункта 1 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Управлением 19.01.2018 издан приказ о возбуждении дела № 08-06/2018 о нарушении антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения комиссия управления квалифицировала содержание договора между предприятием и обществом как сдачу имущества в аренду и в отсутствие конкурсных процедур установила в действиях последнего нарушение пункта 1 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, в действиях предприятия выявлено нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении порядка ценообразования, поскольку оказываемые услуги включены в Перечень услуг, стоимость на которые регулируется государством на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 №293 «О государственном регулировании цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей» (далее - Постановление № 293).

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения управлением оспариваемого решения, которым предприятие признано субъектом естественной монополии, занимающим доминирующее положение на рынке услуг в границах морского терминала Северо-Курильск морского порта Невельск, нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 и пункт 1 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Выданы предписания об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

Не согласившись с ненормативными актами управления, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Федерального закона от 08.11.2007 №261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Положением о государственном регулировании цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей и Перечнем услуг субъектов естественных монополий в морских портах, цены (тарифы, сборы) на которые регулируются государством, утвержденными Постановлением № 293, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного

законодательства», Положением, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 950 «Об участии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в осуществлении государственного регулирования и контроля деятельности субъектов естественных монополий», пришли к выводу о том, что оспоренные решение и предписание в части признания предприятия нарушившим положения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции соответствуют законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Суды исходили из того, что оказание данных услуг в морском порту владельцем транспортной инфраструктуры порта отнесено к услугам и работам, оказываемым субъектом естественной монополии и находится в сфере ведения государственного регулирования уполномоченных органов, в связи с чем предприятие, осуществляющее услуги на товарном рынке, находящимся в состоянии естественной монополии, не вправе самостоятельно устанавливать тарифы на такие услуги.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы предприятия, изложенные в жалобе, в том числе об обстоятельствах, установленных антимонопольным органом при вынесении решения от 28.08.2014 в рамках дела №08-08/2014, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу, указанные доводы не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Национальные рыбные ресурсы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова