

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-8845 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Балтийский инвестиционный банк» (далее – заявитель, банк) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2019 по делу № А56-13301/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «Константа» (далее – должник, застройщик),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредиторы – Андрианова Людмила Викторовна, Бабин Андрей Мирославович, Багметова Ирина Алексеевна, Грушницкая Вера Михайловна, Куталова Ирина Анатольевна, Кухтиева Дарья Алексеевна, Крыжановская Анна Николаевна, Лунновая Ольга Олеговна, Майорова Ульяна Владимировна, Макаренко Евгений Юрьевич, Супрунов Виталий Анатольевич, Тарасов Сергей Вячеславович, Тарасова Ирина Владимировна, Ткачев Павел Петрович и Хромова Людмила Николаевна обратились в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших между ними и конкурсным управляющим по вопросу о порядке и условиях проведения торгов по реализации имущества должника, являющегося предметом залога.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2019, вышеуказанное определение отменено; в утверждении Положения о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества должника (далее – положение), находящегося в залоге у банка в редакции, предложенной им как залоговым кредитором, отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьями 18.1, 110, 111, 134, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» и исходил из того, что предложенные банком условия продажи единым лотом заложенного недвижимого имущества (двадцати трёх земельных участков с различным разрешённым использованием и договорами ипотеки по необоснованно заниженной начальной продажной цене) не обеспечат его эффективную реализацию, привлечение максимального количества потенциальных покупателей и получение наибольшей выручки в целях соблюдения баланса имущественных интересов всех кредиторов.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Балтийский инвестиционный банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк