

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-982

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Калипсо» (истец, г. Ейск) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.07.2019 по делу № А32-21717/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.12.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Калипсо» к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Джи и Эм» (г. Краснодар) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Ейск-Порт-Виста»,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.12.2019, производство по делу в части взыскания неосновательного обогащения прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

В кассационной жалобе общество «Калипсо» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие тождества состава лиц и оснований ранее рассмотренного и данного дел, а также неправильное определение момента начала течения срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили тождество данного дела и ранее рассмотренного дела № А32-39366/2016 по субъектному составу, предмету и основаниям и оценили как неосновательные возражения о них заявителя, поэтому применили пункт 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильно.

Вопрос о применении исковой давности разрешен судами в соответствии со статьями 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Калипсо» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова