

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-1680

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области на решение Арбитражного суда Калининградской области от 30.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.11.2019 по делу № А21-4192/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Скол» (далее - общество) о признании недействительными постановлений судебного пристава-исполнителя отдела по особым производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области (далее - судебный пристав-исполнитель) о взыскании исполнительского сбора от 20.03.2019 № 17084/19/39023-ИП и о возбуждении исполнительного производства от 22.03.2019 № 20291/19/39023-ИП, возложении обязанности по устранению допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя путем возврата незаконно взысканного исполнительского сбора в сумме 4 265 637 рублей 98 копеек,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области (далее - управление), общества с ограниченной ответственностью «База технического обслуживания авиационной техники «Скол» (далее - БТО, взыскатель),

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 02.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.11.2019, заявленные требования удовлетворены частично, признаны недействительными постановления судебного пристава-исполнителя. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части удовлетворения требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, судебным приставом-исполнителем 11.03.2019 на основании поступившего исполнительного листа серии ФС № 027081596, выданного Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по делу № А75-1929/2018 о взыскании с общества в пользу БТО задолженности в сумме 60 937 685 рублей 43 копеек, вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 17084/19/39023-ИП, которое получено должником 11.03.2019.

Обществом 14.03.2019 в адрес судебного пристава-исполнителя по электронной почте направлено заявление взыскателя о возврате исполнительного документа, подписанное генеральным директором Бабкиным Е.В., скрепленное печатью, а также определение Арбитражного суда Красноярского края от 12.02.2019 по делу № А33-1910/2016 и решение собрания учредителей взыскателя от 13.03.2019 о назначении Бабкина Е.В. генеральным директором общества.

Судебный пристав-исполнитель 18.03.2019 проинформировал БТО о том, что указанное обращение не подлежит рассмотрению, поскольку отсутствуют документы, подтверждающие полномочия представителя.

Кроме того, судебным приставом-исполнителем 20.03.2019 вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора в сумме 4 265 637 рублей 98 копеек по исполнительному производству № 17084/19/39023-ИП.

По заявлению взыскателя от 21.03.2019 исполнительное производство 22.03.2019 окончено и исполнительный лист возвращен взыскателю.

На основании постановления от 20.03.2019 о взыскании с должника исполнительского сбора судебным приставом-исполнителем в отношении общества возбуждено исполнительное производство № 20291/19/39023-ИП.

Удовлетворяя частично требования заявителя и признавая недействительными постановления судебного пристава-исполнителя, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришли к выводу о том, что оспоренные акты не соответствуют законодательству и нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что при наличии сомнений относительно полномочий лица, обратившегося с заявлением о возврате исполнительного документа, судебный пристав-исполнитель не совершил необходимых в таком случае действий по их устранению и не предоставил взыскателю возможности подтвердить полномочия на отзыв исполнительного листа.

Суды отметили, что при наличии информации об отказе взыскателя от требований по исполнительному листу, судебный пристав-исполнитель 20.03.2019 вынес постановление о взыскании исполнительского сбора.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы управления, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные в жалобе доводы не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова