

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2368

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2019 по делу № А65-7400/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан

по заявлению акционерного общества «Транснефть-Прикамье» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 14.02.2019 по делу № Т04-37/2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Центр Управления Поставками» (далее – ООО «ЦУП»),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.06.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2019, решение суда первой инстанции отменено, требования общества удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «ЦУП» обратилось в управление с жалобой на действия общества (заказчик) при проведении открытого аукциона по лоту № 68/04-05/19 «Материалы к оргтехнике, оборудованию средств связи и систем автоматики». По мнению заявителя жалобы, к участию в аукционе допущены лица, заявки которых не соответствуют требованиям документации о закупке, при этом заявка ООО «ЦУП» неправомерно не допущена к участию в аукционе по причине отсутствия описания поставляемого товара.

Решением антимонопольного органа жалоба признана обоснованной в части довода о неправомерном отклонении заявки ООО «ЦУП» и общество признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

В целях устранения нарушения выдано предписание.

Считая ненормативные акты управления незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что решение и предписание антимонопольного органа соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы общества. По мнению суда, общество, не раскрывшее конкретные интересующие его параметры схожих по наименованию товаров, скрыло критерии оценки, которые давали основания для победы в конкурсе.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 3, 3.4, 4 Закона о закупках, правовой позицией, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, принимая во внимание условия Инструкции для участника закупки для закупок, проводимых в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, пришел к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для принятия оспоренных ненормативных актов, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что наличие в заявке на участие в закупке описания товаров обусловлено необходимостью соотнесения характеристики предлагаемых к поставке товаров с требованиями опросных листов, являющихся частью документации о закупке, и установления их соответствия, что позволило бы заказчику убедиться в исполнении победителем закупки обязательства по поставке надлежащим образом.

Вместе с тем, заявка ООО «ЦУП» не соответствовала требованиям документации о закупке, поскольку описание поставляемых товаров не содержала и не позволяла определить их соответствие в части размеров.

Кроме того, в составе заявки ООО «ЦУП» отсутствовала опись предоставляемых документов. При этом требование о предоставлении описи направлено на установление соотносимости, достоверности и полноты содержащихся в заявке сведений; наличие такого условия не может являться препятствием для подачи заявки, а также не требует больших временных и материальных затрат.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, основанные на нормах действующего законодательства и установленных обстоятельствах дела.

Несогласие антимонопольного органа с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова