

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-1471

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Мясная корпорация «Меркурий» (г. Оренбург) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2019 по делу № А47-1350/2019 Арбитражного суда Оренбургской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие «Колос» обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Мясная корпорация «Меркурий» 30 361 846 рублей 15 копеек долга за оказанные услуги и поставку товара.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 31.05.2019 иск удовлетворен.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17.12.2019 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Мясная корпорация «Меркурий» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 309, 310, 516, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из доказанности наличия задолженности за поставленные товары и оказанные услуги, а также признания ответчиком исковых требований, которое не противоречит закону и не нарушает права и интересы других лиц.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе при рассмотрении ходатайства об отложении судебного заседания в окружном суде, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебного акта или которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, не установлено. Учитывая, что представителями сторон не был указан окружному суду срок, в течение которого может быть заключено мировое соглашение, суд отказал в отложении рассмотрения кассационной жалобы.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения

судебного акта с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мясная корпорация «Меркурий» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина