

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-642

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 1» (ответчик, г. Самара, далее – управление) на решение Арбитражного суда Самарской области от 24.12.2018 по делу № А55-30184/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.11.2019 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Толмачева А.Н. к управлению о взыскании 1 933 491 рубля 66 копеек убытков и 12 000 рублей расходов на экспертизу с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Радякина Ю.А.,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 24.12.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 01.11.2019 решение от 24.12.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе управление просит о пересмотре судебных актов как не соответствующих обстоятельствам дела и основанных на ненадлежащих доказательствах.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами кассационной жалобы не усматривается.

Вина как условие ответственности за вред (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) устанавливается в деле о возмещении убытков независимо от наличия административного производства.

Доводы управления о неустановленной судами принадлежности ему транспортного средства, вследствие использования которого причинены заявленные убытки, и вине управлявшего им лица опровергаются установленными судами обстоятельствами и не опровергнуты.

Иная оценка обстоятельств дела и представленных доказательств, составляющая доводы жалобы, не образует оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова