

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-1372

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.12.2019 по делу № А03-18536/2018

по заявлению акционерного общества «Рубцовский теплоэнергетический комплекс» (далее - общество) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) от 23.07.2018 по делу № 14-ФАС22-АМ/05-18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - товарищества собственников жилья «Гражданский плюс» (далее - товарищество),

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 10.04.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.12.2019 судебные акты отменены, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в управление 23.03.2018 поступило обращение товарищества о нарушении обществом антимонопольного законодательства.

При проведении управлением проверки установлено, что по состоянию на 01.01.2018 у товарищества перед обществом (ресурсоснабжающая организация) имелась задолженность за октябрь, ноябрь, декабрь 2017 год в сумме 68 754 рублей 73 копеек.

Поскольку размер задолженности превысил стоимость коммунального ресурса за три расчетных периода (расчетных месяца), общество письмом от 31.01.2018 № 5155 уведомило товарищество об одностороннем отказе от исполнения договора теплоснабжения с 01.01.2018.

По результатам проверки антимонопольным органом вынесено решение, которым общество признано нарушившим требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), пункта 30 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее - Правила 124).

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций исходили из законности решения антимонопольного органа, поскольку по состоянию на 01.01.2018 задолженность товарищества перед ресурсоснабжающей организацией за поставленный коммунальный ресурс в размере, превышающем стоимость соответствующего коммунального ресурса за три расчетных периода, не была подтверждена решением суда.

Таким образом, как указали суды, действия общества, выразившиеся в необоснованном одностороннем отказе с 01.01.2018 от договора ресурсоснабжения с товариществом в целях предоставления коммунальных услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения собственникам и пользователям помещений многоквартирного дома, противоречат пункту 30

Правил № 124, ущемляют интересы товарищества и нарушают часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статей 5, 10 Закона о защите конкуренции, пункта 30 Правил № 124, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», пришел к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения оспоренного решения.

Суд округа исходил из того, что управлением не установлено обстоятельств, свидетельствующих о нарушении обществом норм антимонопольного законодательства, злоупотреблении доминирующим положением, что привело или могло привести к ущемлению интересов товарищества, как хозяйствующего субъекта, осуществляющего экономическую деятельность.

Как указал суд округа, доказательств, свидетельствующих о направленности действий общества на сохранение либо укрепление своего положения на рынке оказания услуг с использованием запрещенных методов, негативно воздействующих на конкурентную среду и наносящих ущерб контрагентам, в материалы дела не представлено.

Более того, материалами дела подтверждается, что поставка коммунального ресурса в многоквартирный дом не прекращалась.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда округа, не опровергают его выводов, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, основаны на ином применении положений законодательства, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова