

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС17-18972 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Лазаревой Ирины Константиновны и Лазарева Михаила Васильевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 17.06.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.12.2019 по делу № А43-4030/2016 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Нижегородкапстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Османова Венера Тельмановна обратилась в суд с заявлением о признании права собственности на нежилые помещения, расположенные по адресу: Нижний Новгород, бульвар 60-летия Октября, дом 21, корпус 1, 2, 3, дом 23, корпус 4; признании отсутствующим обременения, возникшего в связи с заключением договоров долевого участия в строительстве от 24.09.2012 № 2-12-09- 24/БГ/4А/3, от 31.07.2014 № 11-1/БГ, от 15.12.2014 № 10-1/БГ и № 14-1/БГ.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 17.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.12.2019, заявление удовлетворено в части признания за должником права собственности на нежилые помещения; в удовлетворении остальной части требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты в части признания за должником права собственности на нежилое помещение П1 площадью 56,68 кв.м., расположенное по адресу: Нижний Новгород, бульвар 60-летия Октября, дом 23, корпус 4; принять в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 126, 201.1-201.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и исходили из отсутствия препятствий для признания за должником права собственности на спорное нежилое помещение, подлежащее включению в конкурсную массу для последующей реализации и произведения расчётов с кредиторами, допустив возможность трансформации неденежного требования заявителей в денежное в целях необходимости соблюдения основного принципа очерёдности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов, а также защиты их прав при банкротстве застройщика.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лазаревой Ирине Константиновне и Лазареву Михаилу Васильевичу в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк