

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Паршукова Андрея Вениаминовича (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.11.2019 по делу № А45-8053/2018 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) Ковалевича Сергея Ивановича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Тищенко Ирина Сергеевна и кредитор Михайлов Станислав Георгиевич обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительной сделкой договора купли-продажи земельного участка от 21.10.2016, заключенного между должником и Паршуковым А.В.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.05.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.11.2019, вышеуказанное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2, пунктом 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5 и 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности условий для признания недействительной сделки, совершенной в период подозрительности при наличии у должника неисполненных денежных обязательств перед иными лицами с целью причинения вреда кредиторам посредством передачи актива на нерыночных условиях в пользу заинтересованного лица.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Паршукову Андрею Вениаминовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк