

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-1486

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к кассационной жалобе, кассационную жалобу ответчика – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Челябинск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 06.05.2019 по делу № А76-31703/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное казенное учреждение «3 отряд федеральной противопожарной службы по Челябинской области» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском о взыскании с федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» 46 928 рублей 59 копеек убытков, вызванных выездом и прибытием дежурных караулов в количестве 72 раз за период с 09.05.2018 по 12.08.2018 по причине ложного срабатывания автоматической пожарной сигнализации, которое устанавливалось прибывшими расчетами (бригадами).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Инжиниринг-ПБ».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 06.05.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по соблюдению противопожарной безопасности, что повлекло ложное срабатывание автоматической противопожарной сигнализации и причинение истцу убытков, руководствуясь положениями статей 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», суды сделали вывод об обоснованности заявленного требования.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина