

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-888

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Агаджаняна Алексея Самсоновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.11.2019 по делу № А56-74273/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «УНИПАК» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Габидуллин Ришат Рубисович обратился в суд с заявлением о привлечении Агаджаняна А.С. к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.11.2019, заявление признано обоснованным, рассмотрение последнего приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», признали доказанным наличие оснований для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности ввиду заключения последним заведомо убыточных сделок по отчуждению ликвидного имущества по заниженной цене, повлекших причинения вреда кредиторам должника и в последующем признанных недействительными.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Агаджаняну Алексею Самсоновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк