

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-1546

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к кассационной жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «РентаСкрин» (г. Москва) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.11.2019 по делу № А56-144032/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «РентаСкрин» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с акционерного общества «Экопром-Транзит» (поставщика) на основании договора от 27.12.2016 № 16/12/16 12 000 000 рублей штрафа за поставку в феврале-мае 2017 года товара меньше согласованного количества и 3 500 000 рублей компенсации, предусмотренной пунктом 6.3.1 договора.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.04.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.11.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «РентаСкрин» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что покупателем самостоятельно производится выборка товара на месторождении; дополнительного уведомления о возможности выборки товара со стороны поставщика не требовалось; каких-либо претензий в отношении недостаточности объема давальческого сырья не предъявлялось; за фиксацией количества поставленного сырья в двухсторонних актах, согласно условиям договора поставки, истец к ответчику не обращался; при исполнении договора спор между его сторонами относительно объемов поставки отсутствовал; объем производства давальческого сырья в графике согласован ориентировочно, руководствуясь положениями статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции сделал вывод об отсутствии нарушения обязательства по договору поставщиком, влекущего применение штрафных санкций.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РентаСкрин» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина