

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-5099 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Омич-Агро» и Куратова Владимира Ивановича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Омской области от 12.04.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.11.2019 по делу № А46-2635/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мельникова» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ратковский Владислав Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительными заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Сибзернопродукт» (далее – общество) десяти соглашений о переводе на должника долга перед третьими лицами; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Омской области от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.11.2019, производство по требованию о признании недействительным соглашения № 167 прекращено, требования конкурсного управляющего в остальной части удовлетворены. Соглашения о переводе на должника долгов признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок в виде восстановления задолженности первоначальных должников перед кредиторами в соответствующих обязательствах.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить либо изменить названные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение либо принять по делу новый

судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, 61.2, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая разъяснения, приведенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок, совершённых на изначально невыгодных для должника условиях заинтересованными лицами, не раскрывшими разумных экономических мотивов массового приобретения долгов финансово несостоятельного общества при наличии у должника неисполненных фискальных долгов, обязательств перед банками и лизинговыми компаниями, многократно заложенном имуществе, по признаку причинения вреда кредиторам и злоупотребления сторонами своим правом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Омич-Агро» и Куратову Владимиру Ивановичу в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк