

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-19575 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кислякова Константина Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 26.08.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2019 по делу № А72-13494/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тепловая энергия, вода и стоки» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Кисляков К.В. обратился в суд с заявлением о признании договора купли-продажи от 10.12.2018 недействительным (ничтожным) в части пунктов 1.5, 1.6, 2.2.4, 2.2.5, раздел 3 договора (а именно пункты 3.1.-3.19., 3.20., 3.20.1.-3.20.10., 3.21.3.36.).

Кисляков К.В. также просил обязать конкурсного управляющего должником Корчагина Николая Николаевича передать победителю торгов имущество: паровой котел БМ-35/39 (инв. № 00000075), паровой котёл БМ-35/39 (инв. № 00000076), дымосос ДН-21 (инв. № 00000118), дымосос ДН-21 (инв. № 00000119), дымосос ДН-21 с эл. двигателем (инв. № 00000090), котел паровой БМ-35/39 (инв. № 00000077), насос ПЭ-100-53 (инв. № 00000094), насос ПЭ-100-53-315 Квт (инв. № 00000097), узел учета ТЭ пара (инв. № 000000492); обязать конкурсного управляющего обеспечить заявителю доступ к имуществу, указанному в пункте 1.1. договора, расположенному по адресу: г. Новоульяновск, проезд Промышленный, 1Д для его демонтажа и вывоза с территории здания котельной по акту приёма-передачи.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 26.08.2019, оставленным Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 421, 447, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 9, 10, 110, 111 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьёй 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», исходили из того, что заявитель принял условия смешанного договора в редакции организатора торгов, был ознакомлен с данными условиями в полном объеме в ходе проведения процедуры торгов, однако своих обязательств исполнил.

При таких условиях суды отказали в удовлетворения заявленных требований ввиду их направленности на изменение существенных условий договора вне установленной законом процедуры и последующее получение им преимуществ в рамках уже состоявшихся торгов, что недопустимо.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кислякову Константину Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк