

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-2638

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Электросан» на определение Арбитражного суда Красноярского края от 24.06.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.11.2019 по делу № А33-18330/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Электросан» (далее – заявитель, общество) к Межрайонному отделу судебных приставов по исполнению исполнительных документов неимущественного характера по городу Красноярску Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю о признании недействительными постановлений от 29.02.2016 о взыскании исполнительского сбора, от 01.03.2019 о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств и от 16.05.2019 об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства),

установил:

определением Арбитражного суда Красноярского края от 24.06.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.11.2019, в принятии заявления общества к производству отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные совместно с заявлением документы, суд первой инстанции установил, что оспоренные постановления вынесены судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного судом общей юрисдикции.

Вместе с тем, с учетом положений статьи 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) и разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 1 постановления от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам», пункте 20 постановления от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пункте 3 постановления от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», проверка постановлений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, вынесенных и совершенных в рамках исполнительного производства, возбужденного по выданному судом общей юрисдикции исполнительному документу, к предметной компетенции арбитражных судов не отнесена.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отказа в принятии заявления общества к производству на основании пункта 1 части 1 статьи 127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

При этом обстоятельств обращения общества в суд общей юрисдикции, а также отказа суда общей юрисдикции в рассмотрении данного заявления, судами не установлено. Таким образом, общество не лишено возможности реализовать свое право на судебную защиту путем обращения с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции.

Выводы судов с учетом установленных обстоятельств дела согласуются с правовой позицией, сформулированной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденном

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (вопрос № 3 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике»).

В кассационной жалобе общество указывает, что судами не учтены подлежащие применению положения пункта 3 части 2 статьи 128 Закона об исполнительном производстве, что привело к необоснованному отказу судом в принятии заявления.

Вместе с тем, вопреки позиции заявителя, основания для применения указанной нормы права у судов отсутствовали, поскольку исполнительное производство, в рамках которого приняты оспариваемые постановления, возбуждено в целях принудительного исполнения судебного акта суда общей юрисдикции, а не постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 Закона об исполнительном производстве.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на несогласии с выводами судов ввиду иного толкования заявителем положений законодательства, что не свидетельствует о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждает существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Электросан» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова