

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-1067

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «АСКО-Страхование» (ответчик, г. Челябинск) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 22.07.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.12.2019, принятые по заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 23.07.2018 по делу № А76-16351/2018 по иску общества с ограниченной ответственностью «Медиана» к публичному акционерному обществу «АСКО-Страхование» взыскании неустойки, расходов на услуги представителя,

установила:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019, в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 23.07.2018 отказано в связи с пропуском срока обращения с заявлением и предельного срока подачи ходатайства о восстановлении срока.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 06.12.2019 определение от 22.07.2019 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе публичное акционерное общество «АСКО-Страхование» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на уважительность причины пропуска срока.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Оценка причины пропуска срока для подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отнесена к компетенции суда, которому обращено ходатайство о восстановлении срока, и не подлежит пересмотру на стадии кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «АСКО-Страхование» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова