

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

№ 302-ЭС20-806

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Геревфорд» (ответчик, г. Красноярск) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 10.04.2019 по делу № А33-22192/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.12.2019 по тому же делу по иску акционерного общества «Норильскгазпром» (г. Норильск) к обществу с ограниченной ответственностью «Геревфорд» о взыскании задолженности, штрафа, процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Афанасьева Д.Н.,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.04.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.12.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Геревфорд» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на несоблюдение истцом договорного порядка приемки товара.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав обстоятельства исполнения сторонами договора поставки от 18.08.2017 № 058-ОПП/2017, суды установили недопоставку товара, поэтому, руководствуясь статьями 330, 395, 475, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили иск.

Довод о ненадлежащей приемке товара отклонен в связи с игнорированием заявителем вызова для участия в приемке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Герефорд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова