

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-1513

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к кассационной жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Плодородие-Агро» (г. Курск) на решение Арбитражного суда Курской области от 28.05.2019 по делу № А35-6370/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель глава крестьянского (фермерского) хозяйства Барышев Владимир Николаевич (покупатель) обратился в Арбитражный суд Курской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Плодородие-Агро» (продавца) 127 000 рублей предоплаты по договору купли-продажи от 05.04.2018 № 165, 7 237 рублей 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.04.2018 по 25.01.2019, а также процентов по день фактического исполнения решения суда, начиная с 26.01.2019.

ООО «Плодородие-Агро» обратилось в суд с уточненным встречным иском к ИП Главе КФХ Барышеву В.Н. о взыскании 483 340 рублей убытков, причиненных отказом от исполнения обязательств по договору от 05.04.2018 № 165, и штрафа в сумме 63 500 рублей.

Решением Арбитражного суда Курской области от 28.05.2019 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с общества в пользу предпринимателя 127 000 рублей предоплаты, 6 581 рубля 38 копеек процентов

за пользование чужими денежными средствами за период с 16.05.2018 по 25.01.2019 и процентов по день фактического исполнения обязательства. В удовлетворении первоначального иска в остальной части, а также в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Плодородие-Агро» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 15, 457, 487, 506, 509, 519 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполнил обязанность по передаче товара в установленный срок и в согласованной сторонами комплектации, а также из недоказанности оснований для взыскания с покупателя убытков и штрафа.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и

установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Плодородие-Агро» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина