

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-872 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Павловой Елизаветы Юрьевны и Павлова Ивана Николаевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Пермского края от 13.05.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2019 по делу № А50-4334/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Альтастрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Вронский Сергей Владимирович обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Павлова Евгения Ивановича, Губаева Роберта Рашидовича, Павловой Елизаветы Юрьевны, Морозовой Натальи Ивановны, Павлова Ивана Николаевича, Павловой Галины Ильиничны.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2019, заявление удовлетворено частично. Признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Павловой Е.Ю., Павлова Е.И. и Павлова И.Н., производство по заявлению конкурсного управляющего о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 9, 10, 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», признали доказанным наличие оснований для привлечения заявителей к субсидиарной ответственности.

Суды исходили из того, что Павлова Е.Ю. после назначения на должность генерального директора должника при наличии к тому оснований не направила в арбитражный суд заявление о признании должника банкротом, то есть будучи осведомлённой о финансовом положении должника каких-либо действий по раскрытию информации кредиторам о реальном положении дел не предпринимала. Павлов И.Н., в свою очередь, являясь контролирующим должника лицом, совершил ряд действий, приведших к невозможности удовлетворения должником в полном объеме требований своих кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителей являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Павловой Елизавете Юрьевне и Павлову Ивану Николаевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк